

Declaración Felipe Soto  
Rol 32-2022

10 de marzo de 2022

Felipe Soto Álvarez, cédula de identidad 9.904.497-7, declaro en la causa 32-2022. Gerente General.

Respecto al caso del señor Núñez Fuentes, sé que elevó una solicitud de rebaja de pena al directorio de la federación y esta fue remitida al Tribunal de Honor en una fecha que no recuerdo, pero está en el acta. Posteriormente se recibe una respuesta del Tribunal de Honor solicitando aclarar el tenor de la solicitud, a lo cual yo procedo a responder en calidad de gerente que lo que solicita el señor Núñez Fuentes es una rebaja de pena, dado que aparentemente no estaba claro el tenor de la pregunta. Se reúne el directorio, revisa los antecedentes y no tiene a la vista el informe del tribunal, entiendo que en primera instancia, y posteriormente vuelve a solicitarlo, no recuerdo si esto fue en el mes de diciembre, y en otra sesión ordinaria, que fue la del mes de febrero, 16 de febrero, el directorio toma conocimiento nuevamente de esta solicitud, y haciendo uso de sus atribuciones, sin el informe del Tribunal de Honor, como se le señala en el oficio al Tribunal de Honor, decide acceder a la solicitud del solicitante.

**¿Estuviste presente en esa sesión del directorio?**

Correcto.

**¿Alguien reparó en si el informe del tribunal era requisito para que el directorio se pronunciara?**

En estricto rigor se reparó en la primera sesión, y como no se contaba en la segunda sesión, se dejó constancia que se tomó la decisión sin tener a la vista el informe.

**¿Había alguna premura o apuro en conocer la solicitud del señor Núñez Fuentes?**

Lo desconozco.

**¿Después se recibió la respuesta del Tribunal de Honor?**

Se recibió la respuesta del Tribunal de Honor posterior a la sesión de directorio.

**¿La recibiste tu?**

Si, correcto.

**¿Qué hiciste con ella?**

Se remitió al presidente del directorio.

**¿Qué hizo el presidente del directorio con la respuesta?**

Me imagino que tomó conocimiento.

**¿La conocieron los otros directores además del presidente?**

Lo desconozco.

**¿Quedó en acta lo resuelto por el directorio?**

Si, de hecho, yo mismo redacté el correo enviado al tribunal donde se señala que se procede a tomar la decisión del directorio sin tener a la vista el informe del tribunal.

**¿Hay un acta firmada por los directores con ese acuerdo?**

En estricto rigor el acta se aprueba en la próxima sesión, que es del mes de marzo.

**-El tribunal manda un segundo oficio diciendo que no va a eliminar del listado de sancionados al señor Núñez por no cumplir con la mitad de la pena. ¿Ese oficio fue remitido a ti?**

Si.

**¿Qué hiciste con ese oficio?**

Se remite al directorio.

**¿Quién lo recibió del directorio?**

Me imagino que lo habrán recibido los directores.

**¿Todos estos oficios fueron recibidos antes del 26 de febrero, antes de que corriera el jinete Núñez Fuentes en el rodeo?**

Desconozco la fecha exacta, pero si, antes del rodeo.

**-No obstante eso tú le mandas un correo al delegado por instrucciones del directorio señalándole que tiene que autorizar que corra el jinete Núñez Fuentes. ¿Quién te dio esas instrucciones?**

El directorio de la federación.

**¿Se reunió el directorio de nuevo?**

Se reunió el directorio y se me instruyó enviarle un correo al Tribunal de Honor y al delegado del rodeo.

**¿Hay acta de ese nuevo directorio?**

No, no tengo acta de eso.

**¿Esta última instrucción de que le ordenes al delegado que deje correr al jinete Núñez Fuentes la dio el directorio en pleno o la dio la mesa?**

La dio la mesa, pero actuando en representación del directorio, pero la dio la mesa, no estaban todos los directores, estaba la mesa.

**¿Quiénes componen la mesa?**

La compone el presidente, vicepresidente, tesorero y secretario.

**¿Puedes decir sus nombres?**

Si, el presidente don Alfonso Bobadilla, vicepresidente don Adolfo Melo, tesorero don Gabriel Barros y secretario don Cristián Moreno.

**¿La mesa tuvo conocimiento de los dos oficios enviados por el Tribunal de Honor diciendo que no se cumplía con los requisitos para que el directorio pudiese haber rebajado la sanción al jinete Núñez Fuentes?**

Bueno, hay una seguidilla de correos e informaciones al respecto, por lo tanto, yo estimo que estaban en conocimiento. No puedo emitir un juicio de valor, pero existen antecedentes desde diciembre.

**¿Tu les advertiste cuando te dieron esa instrucción de que nosotros como Tribunal de Honor estábamos reparando que no se cumplieran con esos requisitos?**

Yo no les advertí de esa situación, por que lo que se me instruyó a mi fue una orden en base a un acuerdo adoptado por el directorio por unanimidad.

**¿Después de que recibiste esa orden, tu redactaste un correo y se lo mandaste al delegado del rodeo?**

Si, correcto.

**¿Hablaste telefónicamente con él?**

Si, correcto, también lo llamé.

**¿Nos puede decir en que consistió esa conversación telefónica?**

Consistió en especificar que se le iba a enviar un correo, en el cual por instrucciones del directorio se autorizaba la participación del jinete señor Núñez Fuentes en el rodeo de Pirque y que posteriormente le llegaría esta información por escrito para su respaldo.

**¿Qué te dijo el delegado?**

Me dijo conforme, que esperaba el correo, que ningún problema.

**¿Tu le dijiste que eso estaba autorizado o en conocimiento del Tribunal de Honor?**

Le dije que se le había notificado al Tribunal de Honor por correo en el mismo tenor y que se le había enviado al Tribunal de Honor y posteriormente al delegado. Cosa que también hice con el secretario, lo llamé y le dije que iba un correo en ese tenor, se le envía y posteriormente llamé al delegado y se le envía el mismo correo.

**¿El día sábado del rodeo, te llamó el delegado?**

Si, me llamó. No conversamos, tenía llamada perdida.

**¿Supiste si habló con alguien más?**

Entiendo que hablo con el jefe del área deportiva, el señor Pablo González.

**¿Tu hablaste con Pablo González ese mismo día?**

Si. El día anterior, este es un antecedente, también se me solicitó hablar con el jefe del área en cuanto es el responsable del área deportiva, para informarle que esto iba a pasar.

**¿Tu como gerente general de la federación has tenido injerencia en el listado de sancionado?**

¿En el sentido de modificarlo?

**¿De subir sancionados o bajar sancionados de ese listado?**

No, en ese tipo de injerencia no.

**¿Alguien bajo tu cargo ha tenido injerencia en el listado de sancionados?**

Desde el punto de vista administrativo me imagino que el secretario, administrativamente, separando las funciones. En el marco de la administración, a eso me refiero.

**¿Tu tienes carnet de socio?**

No.

**El directorio cuando se reunió como directorio, no como mesa**

**¿Cuándo fue?**

El miércoles 16 de febrero.

**¿Eso fue antes que el Tribunal de Honor enviara por segunda vez un oficio diciendo que no se habían cumplido las fechas?**

Si, fue antes de la segunda vez.

**¿Cuándo se reunió la mesa fue después? O sea, ¿el tribunal contestó entre la reunión de directorio y la reunión de la mesa?**

Es correcto.

**¿Cuándo tu dijiste que el directorio había tomado conocimiento de que el Tribunal de Honor había dicho que no se cumplían los requisitos en realidad no fue el directorio el que tomó conocimiento, sino que fue la mesa la que tomó conocimiento?**

Cuando llega esa resolución se renvía al directorio por correo.

**¿Pero no participaron de la reunión de la mesa, por lo tanto, no sabemos si la leyeron?**

Si.

**¿Fue la mesa la que, habiendo conocido de que el señor Núñez no cumplía los requisitos igual dio la instrucción? ¿Fue la mesa, no fue todo el directorio?**

Así es, fue la mesa.

**¿Quiénes era los asistentes a la reunión de la mesa?**

Estaba la mesa directiva más el director Víctor Catan y yo.

**¿Hablaste con el delegado más de una vez el día del rodeo?**

No. No hablé con el delegado el día del rodeo.

**¿Hablaste el día antes, el día viernes?**

Exacto. El día viernes en una ocasión para informarle que le llegaría un correo.

**¿No te presentó ningún reparo el delegado?**

Me dijo que necesita un respaldo.

**Cuando el directorio aprobó la primera vez rebajar la pena ¿Se discutió o se conversó o salió a la luz el hecho de que este jinete no había cumplido con la mitad de la pena? ¿Alguien lo planteo o alguien lo conversó, alguien lo dijo?**

El tenor, de hecho esta grabado, siempre versa sobre el tema de la edad del sujeto, como tema central, donde se debate y se discute mucho sobre por que se sanciona a un menor, te mentiría si alguien hubiese levantado el dedo y dicho que aquí había un tema de una fecha. El tema ronda mucho en por que se sanciona a un menor, y que hay una resolución en que se dicta creo en el punto quinto del fallo algo como que en virtud de los hechos analizados o estudiados se sanciona a los tres señores. Se versa mucho sobre esa temática y el punto quinto. Los dos grandes puntos son el quinto y el menor de edad, eso es lo que genera mucho ruido, más allá de una semana más o una semana menos. Pudo haberse

señalado, pero no tengo en la memoria que alguien haya dicho en especial, puede que sí, pero no lo tengo en la memoria.

**¿Recuerdas que alguien haya dicho que un requisito para dar la rebaja es que haya cumplido el 50% de la pena? ¿Se hizo una mínima relación de cuáles son los requisitos?**

Eso lo vienen discutiendo hace tanto tiempo, que es materia sabida, no es primer directorio que hablan de eso, desde diciembre con este tema.

**¿En la reunión de la mesa se discutió o salió el tema del no cumplimiento del requisito?**

No, para nada. El tema es que no haya dado cumplimiento a la resolución que había adoptado el directorio en función de sus atribuciones, que no se había cumplido.

**¿Para la mesa era más importante el hecho que no se hubiera cumplido eso a que ellos se hubieran equivocado y hubieran rebajado la pena sin cumplir ellos el requisito?**

No sé si es más importante o no, no puedo evaluarlo, pero sí sé que el tema fue ese.

**¿Tu les advertiste que nosotros en dos oficios les habíamos dicho que no se habían cumplido los requisitos?**

Yo no les advertí porque a mí se me dio una instrucción, en ningún momento se me preguntó mi opinión.

**¿Te sentiste presionado?**

No, para nada.

**¿La principal razón por la cual el directorio habría adoptado esta decisión fue por que el jinete era un menor de edad y por lo tanto el directorio habría considerado que no se debería haber castigado?**

No, son dos cosas distintas, en la temática que se ha acarreado con el tiempo, es un tema de discusión, de análisis, de reflexión.

**¿Cuál tema?**

Que un menor sea sancionado con una sanción de ese tipo. Hay como un análisis de eso. Eso no quiere decir que no se haya tenido en consideración los análisis presentados por el señor Núñez Fuentes, en los cuales, desde su punto de vista el ya cumplió la fecha por que fue imposibilitado de correr a partir del momento en que se le notifica a los corredores.

**¿El hecho de ser menor de edad tuvo alguna incidencia en la resolución del directorio o no?**

No, no estoy diciendo eso, si me preguntan cuales son los temas que se discuten, evidentemente es un tema que se discute, hace ruido.

**¿Se discutió en esa sesión o en general que se discute hace tiempo?**

Muchas veces.

**¿En esa sesión del directorio también se discutió?**

Como lo dije, se discutió nuevamente, pero se tomó la decisión por unanimidad de acceder a su solicitud.

**¿Algún director presentó algún reparo?**

La decisión fue unánime.

Este hecho se ha tratado en más de una oportunidad. En el fondo llegan a tomar una decisión, no tenemos los informes, los solicitamos, no los tenemos, los solicitamos, no los tenemos y tomamos una decisión. Eso fue la reunión de febrero.

**¿En qué directorio se trató la solicitud de rebaja de pena donde se dio cuenta de los hechos y por qué se le había sancionado?**

Tendría que revisar el acta, pero debería haber sido en diciembre o enero. No se hizo una relación nuevamente de los hechos en febrero. En febrero fue cortar el tema. Hemos pedido los antecedentes, no los tenemos, hemos pedido los antecedentes y no los tenemos, tenemos que tomar una decisión.



**¿Se consideró ahí que había suplantación de jinete, de que había engaño al delegado, se analizaron esos antecedentes?**

Esos antecedentes, me atrevería a decir que han sido analizados desde que se conoció la causa, porque estábamos en un periodo de pandemia, donde esto saltó muy rápido a partir de la acción del delegado del rodeo donde ocurrieron los hechos.

**¿La reunión de la mesa funciona los viernes?**

Cuando lo estimen pertinente en función de la vorágine de la competencia.

**¿En la reunión de la mesa que ordena la decisión de instruirte mandarle al delegado la comunicación fue un viernes?**

Si fue un viernes.

**¿Esa mesa en la que participaste, que analizó?**

Analizó que el listado de sancionados no se había modificado.

**¿Por qué?**

En el fondo ellos toman la decisión de rebajar la pena en función de sus atribuciones, le comunica al tribunal y no existe una modificación del listado. Por lo tanto, se juntan, conversan y nuevamente sale el tema por que no estaba eliminado del listado. Entonces Ud. señor gerente va a llamar al delegado, va a llamar al jefe del área deportiva, va a oficiar o mandar un correo al tribunal para que se cumpla la orden.

**¿Ellos tuvieron a la vista los dos oficios que decían que no se podía modificar el listado de sancionados?**

Volviendo a lo ya dicho, es difícil, yo lo reenvío y decir lo vi o no lo vi y bueno, uno cumple con la formalidad de enviarlo.

**Pero tu estuviste ahí, de esos cuatro o cinco directores tienen que haber dicho, nos llegó este oficio, el oficio no vale, es tardío, no tengo idea, ¿Qué dijeron al respecto?**

No fue tema. Fue un tema, todavía no se cambia el listado.

Ellos estiman que son atribuciones del directorio rebajar una sanción, y en virtud de eso se debe cumplir.

**¿Pero que dijeron de los oficios nuestros?**

No lo analizaron, no hay un análisis del oficio.

**Ellos nos están pidiendo a nosotros que modifiquemos el listado, y nosotros decimos que no vamos a modificar el listado ¿Cómo no se analizó?**

Si tu quieres, no se puso en la pantalla.

**Con relación a la sanción del menor de edad, el directorio y la mesa sabía que el padre del menor presentó un recurso de protección ante la Corte, y la Corte supo y no dijo nada, no dijo que se revoque nuestro fallo, por lo que es perfectamente legal y el directorio supo todo esto y así y todo objeta que sancionemos a un menor, ¿Es correcto?**

Es correcto, pero el tema va por los plazos.

El tema de discusión todo el mundo lo conoce. La pregunta que se me hace si se ha discutido el tema de los plazos, y claro que se ha discutido, por eso mencioné que cuando se analiza el fallo y en el punto quinto se señala que en relación a los antecedentes se sanciona a los señores, ellos entienden que la fecha de ese fallo y la fecha de la notificación coincide en el 50% del plazo. Lo otro son conversaciones, de análisis de la causa.

**¿Tu tienes conocimiento de algún contacto que haya tenido el padre de este jinete Núñez con algún director de la federación antes o después de esta solicitud de rebaja?**

Tengo conocimiento porque públicamente el padre del menor es integrante de una fundación que realiza una actividad de carácter política relacionada a las tradiciones, eso se ha publicado en los medios de prensa corraleros, se ha publicado una foto donde hay evidentemente una discusión de me imagino yo la defensa del rodeo, se publica en el mes de enero entiendo yo.

**¿En relación a eso ha tenido contacto?**

Ha tenido contacto en día de ayer, ha tenido contacto permanente.

**¿Con quién, con el presidente?**

Con el presidente y con muchos directores. No es una persona que no esté ligada a la defensa del soy del campo.

**¿Desde hace cuánto tiempo?**

Yo diría que desde enero. Se publica esta reunión en el portal caballo y rodeo. Desconozco la fecha.

**¿Has presenciado alguna de esas reuniones o conferencias con el padre de este jinete?**

Si, no con el padre, con un grupo de personas donde dentro de ese grupo esta este señor. Son reunión de carácter coordinativo. Se habla de manifestaciones, cosas así.

**¿Tienes conocimiento si el padre del jinete Núñez se ha referido o ha conversado de la sanción de su hijo con alguno de los directores?**

Me imagino que no ha conversado, no estoy informado de la fecha y la hora. Así como me llama a mi debe llamar a veinte personas.

**¿Te llama a ti el padre del Jinete?**

Si. Me ha llamado en varias oportunidades.

**¿En relación a la sanción de su hijo?**

En relación a muchas cosas, dentro de las cuales en una ocasión me hizo todo un análisis de su situación y yo lo escuché.

**¿Eso fue antes de presentar su solicitud de rebaja de pena?**

No, eso fue hace muy poco, hace un par de semanas el me contacto a raíz que el forma parte de este grupo y me dice por lo que esta pasando y empieza con su discurso. Habla de las teorías que el tiene, que hay un abuso contra el hijo, y uno lo escucha, es como escuchar a cualquier socio.

**¿Este señor Núñez en algún minuto el directorio lo ha invitado a alguna reunión?**

Si, correcto.

**¿En esas reuniones donde ha sido invitado ha tratado este tema?**

Si, en la reunión de directorio de febrero el asistió telemáticamente. Solicitó audiencia.

**¿Qué señaló en esa reunión?**

Su caso, señaló que reconoce que hubo una falta y en el fondo manifiesta que se siente pasado a llevar por que estima que los plazos según el para el cumplimiento de la pena de su hijo ya se cumplieron y que el no ha tenido, según lo que puedo interpretar de sus palabras, un juicio justo y se le ha privado a un menor de edad la práctica del deporte.

**¿En esa reunión donde asistió este señor hizo juicios públicos respecto de la función del tribunal?**

Si, correcto. No se si es público frente a más personas.

**¿Generó apreciaciones personales respecto de la forma de su caso frente al directorio?**

Emitió juicios valóricos respecto de lo que el opina de la función del tribunal y de esta causa.

**¿De alguna forma él ha condicionado o ha planteado que su gestión a la cabeza soy del campo puede beneficiar al rodeo en la medida que se levante la sanción de su hijo?**

No. Él me comento a mí que él tenía las herramientas para hacer público este caso, me lo dijo personalmente, y que no lo hacia por que consideraba que hacerlo era un grave daño al rodeo.

**Pero lo hizo público por que el recurso de protección es público.**

El habla desde el punto de vista comunicacional.

**¿Las sesiones de directorio se graban?**

Si.

**¿Las sesiones de la mesa de graban?**

No necesariamente.

**¿Cuáles se graban y cuáles no?**

De acuerdo a lo que me indiquen. Se me indica que grabe la sesión.

**¿La sesión de la mesa del viernes antes del rodeo la grabaron?**

No, esa no está grabada.

Si nos hicieras hacer llegar la grabación y el acta.

El acta la puedo hacer llegar después del martes, por que el martes es la próxima sesión del directorio y la grabación está disponible, hay que pedirla formalmente al directorio.

**¿Cómo le hacen el seguimiento a los acuerdos adoptados?**

Hay diferentes cargos, me imagino que el presidente, el secretario, ellos tienen funciones dentro del directorio. Unos encargados de la medialuna, técnica, jurados.

**¿En este caso que seguimiento le hicieron al tema?**

Entiendo que hay un coordinador que se relaciona con el Tribunal de Honor.

**Después de la sesión de la mesa ese viernes que acordaron enviarle la comunicación al delegado, ¿Qué seguimiento se le hizo?**

Nadie me ha consultado si corrió o no. Casi todos los días hay reunión de directorio, pero la temática ha sido la manifestación, los permisos del Campeonato Nacional y este tema.

Fin de la declaración.